

## Конкурс РЭШ — 2013. Критерии оценивания работ.

### Задача 1

За описанием вещей, не имеющих непосредственного отношения к задаче, таких как описание последствий введения налога, никак не связанных с ожирением баллы не снимались и не добавлялись.

За расплывчатое и нечеткое описание одного аргумента противников 1-2 балла. За более или менее понятное описание одного аргумента противников - 3 балла. За описание двух аргументов противников - 6 баллов. Если описания четкие и мысль прослеживается ясно, то это еще плюс один балл и итого 7 баллов.

### Задача 2

4 балла	Соответствующее официальному решению рассуждение, что, раз в университет поступают самые талантливые, то разница в доходах, возможно, не полностью заслуга университета
3 балла	Соответствующее официальному решению рассуждение, что нужно рассмотреть доходы столь же талантливых на стадии поступления людей
	<b>Иные решения по 1 вопросу</b>
0 баллов	1) Ответ без пояснений или пояснения не относятся к вопросу 2) Возврат от средних величин к частным или конкретным людям (« <i>вдруг кому-то не удастся заработать миллион...</i> ») Это является логической ошибкой, т.к. на основе частного примера нельзя обосновывать политику по отношению ко всем
0,5 балла	1) « <i>Если нет разницы – зачем учиться</i> » Это рассуждение не отвечает на вопрос, поставленный в задаче. Кроме того, с точки зрения экономической теории, если выгоды от чего-то равны $X$ , то экономический агент может быть готов заплатить за это сумму, меньшую или равную $X$ . Правда, обычно люди считаются «несклонными к риску», т.е. не готовы платить $X$ за негарантированное ожидаемое $X$ . 2) « <i>нет миллиона</i> » Это рассуждение не отвечает на вопрос, поставленный в задаче. Кроме того, существуют механизмы, позволяющие всем получить образование – образовательные кредиты и т.п.
1-2 балла	Несогласие с логикой объясняется тем, как посчитан 1 миллион (отсутствие дисконтирования, учет времени обучения, и т.д. поскольку в условии не было четко указано, что именно учитывает этот миллион)
+1 балл	Упоминание про альтернативные издержки (например, « <i>миллион можно было положить в банк</i> », « <i>вместо подготовки к экзамену можно было заниматься делом</i> ») и положительные внешние эффекты образования (обучение – общение, развитие, более интересное и приятное времяпрепровождение по сравнению с работой). Однако при этом необходимо иметь в виду, что эффект « <i>общение с талантливыми ровесниками – будущими коллегами</i> » не является в данном случае внешним, т.к. миллион зарабатывается, в том числе, и благодаря этому.
+0,5 - 1 балл	Попытка включить в рассуждение другие учебные заведения (« <i>платить за них нужно меньше</i> »), но при этом обязательно нужно сделать какие-либо предположения о том, какие у человека будут при этом расходы и доходы
+1-3 балла	Рассуждение, связанное с risk aversion или behaviorism
	<b>Иные решения по 2 вопросу</b>
0 баллов	Нет ответа, или ответ типа « <i>Качество образования оценивается не зарплатой, а способностями и квалификацией</i> », если не указано иных возможностей оценить «квалификацию», кроме зарплаты
0.5 балл	« <i>Спросить у выпускников</i> », как они сами оценивают вклад университета в свое развитие, но без вариантов оценивания денежного эквивалента вклада университета самим выпускником.

### Задача 3

Указание специфичности продаваемых на аукционе товаров (товары-комплементы), потребляемых исключительно в паре. Также упоминание о наличии у каждого участника не менее 1000 рублей на начало аукциона. - 2 балла.

Рассмотрен случай одностороннего участия Пети во втором аукционе и приобретение им конька за минимальную цену 501 руб. – 2 балла.

Рассмотрен случай участия Серёжи во втором аукционе для намеренного повышения ставки (указано хотя бы одно объяснение такого поведения) - 1 балл.

Указаны два возможных исхода при разных количествах денег участников: Петя приобретает конёк и платит больше 1000 руб. - 1 балл. Серёжа приобретает второй конёк - 1 балл.

### Задача 4

Все утверждения должны были быть обоснованы. За ответ без объяснений – 0 баллов.

За пп. а и б – по 2 балла, за пп. в и г – по 3 балла.

За неполное решение или частичное обоснование ставилось неполное количество баллов за пункт.

За идеи, необходимые для решения последних двух пунктов, но недодуманные, ставился 1 балл.

PS Боб может выбрать синюю кастрюлю, но не «синюю».

### Задача 5

Пункт а) — 4 балла

0 — если дан верный ответ без какого-либо решения или полностью неверное решение

1 — если дан верный ответ и приведена по большей части ошибочная аргументация

2 — если дан верный ответ и приведена идейно верная аргументация, но при этом упущены некоторые важные мысли\*

4 — если дан верный ответ и приведена полностью верная аргументация

\* Также 2 балла за данный пункт получили участники, которые дали верный ответ без достаточного объяснения, но при этом в решении других пунктов этой задачи продемонстрировали понимание сути задачи.

Пункт б) — 3 балла, из них:

1) 1 балл за нахождение функции предложения

2) 2 балла за нахождение зависимости  $AX(P)$

\* 1 балл за данный пункт получили участники, которые допустили ошибку при нахождении функции предложения, а затем, используя найденную функцию  $S(P)$ , правильно нашли  $AX(P)$ , используя формулу суммы геометрической прогрессии.

Пункт в) — 8 баллов, из них:

1) 2 балла за нахождение равновесия.

Замечание: некоторые участники находили равновесие, решая уравнение  $10+AX(P)=S(P)$ , или явным образом указывали, что спрос задается уравнением  $D(P)=10+AX(P)$ , и затем приравнивали спрос к предложению. Такое решение является неверным, а ответ совпадает с правильным лишь из-за того, что график предложения совпадает с лучом под углом  $45^\circ$ , если бы предложение имело другой вид, то ответ оказался бы неверным. Такое решение оценивалось в 0 баллов.

2) 6 баллов за анализ благосостояния.

4-6 баллов — если сказано самое важное о тех, кто выиграл и проиграл. Баллы снимались за неполное описание всех проигравших/выигравших, например, довольно часто ничего не упоминалось о тех, чье благосостояние не изменилось. При этом группы выигравших/проигравших должны быть четко определены в зависимости от уровня качества или цен купленных/проданных автомобилей при найденном равновесии на рынке.

3 балла — если группы проигравших/выигравших определены в основном описательно, но при этом высказаны верные мысли и о благосостоянии некоторых продавцов и о благосостоянии некоторых покупателей.

1-2 балла — если дан размытый ответ, включающий в себя хотя бы одну верную мысль относительно изменения благосостояния некоторых продавцов или покупателей

### Задача 6

3 балла - вопрос про программы переобучения

3 балла - вопрос про врачей

4 балла - вопрос про школы и вузы

Критерии:

10 баллов ставилось за решения, где в каждом пункте отмечалось "смещение самоотбора" и достаточно подробно объяснялось, почему в каждом случае люди в разных группах изначально различаются и как это влияет на их положение в будущем.

8 и 9 баллов ставилось за решения, где в каждом пункте говорилось про "смещение самоотбора", но объяснения были неполными и содержали определенные пробелы.

6 и 7 баллов обычно ставилось в случаях, когда имелись хорошие ответы на два вопроса и средний (не совсем правильный, совсем без объяснений и т.п.) ответ на третий, или же очень хороший ответ на один вопрос и средние ответы на два других.

4 и 5 баллов ставились в случаях, когда был дан хороший ответ на один вопрос, но не совсем правильные ответы на два других.

Как правило, от 1 до 3 баллов ставилось за решения, в которых не было дано конкретных ответов на поставленные вопросы, но содержались какие-то разумные идеи.

### Задача 7

Можно заработать по 3 балла за четкое описание проблем рыночного несовершенства в пунктах а) и б), и 4 балла за пункт в).

### Задача 8

За пункт а) 6 баллов; за пункт б) 10 баллов

Критерии:

Пункт а) 1 балл за указание, что выгодно вкладывать в 1 фирму; 2 балла за обоснование тарифного плана; 2 балла за анализ штрафа и его последствий с указанием невозможности изменения тарифного плана; 1 балл за проведенные расчеты и общую логику.

За правильный ответ без обоснований снималось до 5 баллов в зависимости от подробности решения. Также до 2 баллов снималось, если прирост процентов от тарифов вычислялся мультипликативно, а не аддитивно к базовому процентному приросту.

Пункт б) 3 балла за анализ количества фирм; 3 балла за анализ тарифного плана, 3 балла за сравнение различных стратегий; 1 балл за проведенные расчеты и общую логику.

### Задача 9

Процедура выставления баллов описана в условии; фактические баллы — в решении.